

Geofinanza e Sicurezza Economica: verso un approccio europeo

Università “La Sapienza” di Roma

22 Aprile 2015



Utilizzo anomalo di contante e indicatori territoriali di rischio di riciclaggio

Michele Giammatteo

Unità di informazione finanziaria (UIF)

Banca d'Italia

Servizio Analisi e rapporti istituzionali

Agenda

1. L'Unità di Informazione Finanziaria

- I dati SARA

2. Obiettivo dello studio

3. Variabili dell'analisi

4. Modelli econometrici e indicatori di rischio riciclaggio

5. Risultati

6. Conclusioni

Cos'è?

- Svolge il ruolo di autorità centrale antiriciclaggio (FIU nell'acronimo inglese: *Financial Intelligence Unit*)
- Istituita presso la Banca d'Italia in posizione di indipendenza e autonomia funzionale, che fornisce mezzi finanziari e risorse

Cosa fa?

- Riceve e analizza le Segnalazioni di Operazioni Sospette (**SOS**) inviate dalle banche e le invia a Guardia di Finanza (NSPV) e DIA (*analisi operativa*)
 - Riceve e analizza le Segnalazioni Antiriciclaggio Aggregate (**SARA**) per studiare fenomeni riconducibili a potenziali casi di riciclaggio (*analisi strategica*)
-

- Dati non-nominativi derivanti dall'aggregazione delle operazioni finanziarie registrate in AUI, superiori a 15.000 euro (importo inferiore se 'frazionate')
- Frequenza mensile

Principali informazioni:

- **Segnalante:** categoria, codice identificativo, filiale;
 - **Cliente:** comune/stato di residenza, settore di attività economica;
 - **Operazione:** tipo di operazione, valuta di denominazione, segno monetario (credito/debito), importo - quota regolata in contanti - e numero di operazioni aggregate;
 - **Controparte** (per i bonifici): comune/stato di residenza, comune/stato della sede dell'intermediario.
-

Statistiche descrittive (anno 2014)

<i>Tipologia intermediario</i>	<i>Numero segnalanti nell'anno</i>	<i>Numero record ricevuti</i>	<i>Importo totale segnalato (€ miliardi)</i>	<i>Numero operazioni totale</i>
Banche, Poste Italiane e CDDPP	705	93.547.754	19.889	296.247.920
Società fiduciarie	282	144.467	85	503.801
Altri intermediari finanziari	189	1.408.903	283	4.515.063
SGR	171	1.414.056	236	5.735.635
SIM	146	197.275	103	6.291.111
Imprese ed enti assicurativi	92	1.376.210	142	2.718.303
Istituti di pagamento	45	494.561	66	5.310.691
IMEL	4	12.204	1	157.014
Totale	1.634	98.595.430	20.803	321.479.538

- Esplorare la relazione tra utilizzo di contante e criminalità a livello locale, per l'identificazione di possibili fenomeni di riciclaggio

“While not all use of cash is criminal, almost all criminals use cash at some stage during the money laundering process” (Why is cash still the King?, EUROPOL 2015)

- **Individuare le aree territoriali con la maggiore incidenza di utilizzi anomali e calcolare specifici indicatori di esposizione locale al rischio di riciclaggio**
 - Utilizzo operativo dei risultati: UIF e altre autorità (prevenzione e contrasto); intermediari finanziari (valutazioni della rischiosità della propria attività); National Risk Assessment 2014
-

<i>Variabili</i>	<i>Descrizione</i>	<i>Fonte</i>
<i>CASH</i>	Versamenti in contante su versamenti totali	UIF-SARA (2010)
<i>YPC</i>	Reddito imponibile pro-capite	Agenzia delle Entrate (2010)
<i>ELECT</i>	Versamenti non in contante per sportello	UIF-SARA (2010)
<i>BCOUNT</i>	Numero pro-capite di sportelli	UIF-SARA (2010)
<i><u>CRIME:</u></i> <i><u>ENTerprise</u></i> <i><u>POWer</u></i>	Numero di reati ogni 100.000 abitanti	SDI "Sistema d'indagine" (2008/2009)
<i>SHW</i>	Numero pro-capite di imprese attive nel settore delle costruzioni	Infocamere (2010)
<i>COAST/MOUNT</i>	<i>dummy</i> comune litoraneo comune montano	ISTAT 2010

Modello 1

- *Approccio tradizionale del “currency demand approach”* (Tanzi, 1980; Ardizzi et al., 2014, *JMCB*)
 - *Variabile dipendente*
CASH: quota di versamenti in contante
 - *Variabili esplicative*
Reddito, Versamenti non in contante, Sportelli
Enterprise, Power
Shadow, comune litoraneo / montuoso
 - *Modello GLM (fractional logit)*
 - 6.600 comuni
-

Modello 2

- **Approccio “residuale”** (Ardizzi et al., 2016)
 - **Variabile dipendente**
CASH: quota di versamenti in contante
 - **Variabili esplicative**
Reddito, Versamenti non in contante, Sportelli
Enterprise, Power
Shadow, comune litoraneo / montuoso
 - **Modello GLM (fractional logit)**
 - 6.600 comuni
-

Indicatori comunali

- **Modello 1** (indicatore basato su “eccessi di contante”)
 - ✓ **Rischio relativo:** differenza tra valori stimati della var. dip. e i corrispondenti valori ottenuti annullando gli indicatori di criminalità
 - Misura la probabilità che un versamento in contanti sia riconducibile ad attività criminali (indipendentemente dal valore assoluto dei versamenti)
 - ✓ **Rischio assoluto:** indicatore relativo pesato per la quota comunale di versamenti in contante sul totale nazionale
 - Tiene conto del valore monetario dell’operatività in contanti potenzialmente imputabile ad attività illecite
 - **Modello 2** (indicatore “residuale”)
 - ✓ differenza tra valori osservati e valori stimati della variabile dipendente
 - Utilizzo di contante **non spiegato** dalle variabili economico-finanziarie;
 - Anomalie **non ancorate** ai valori assunti dalle **variabili di criminalità**;
 - Include tutte le componenti di CASH, inclusa quella **residuale**.
-

Variabili indipendenti

Effetto (correlazione)

Reddito

negativo

Versamenti non in contanti

negativo

Sportelli bancari

negativo

Power

positivo

Enterprise

positivo

Shadow

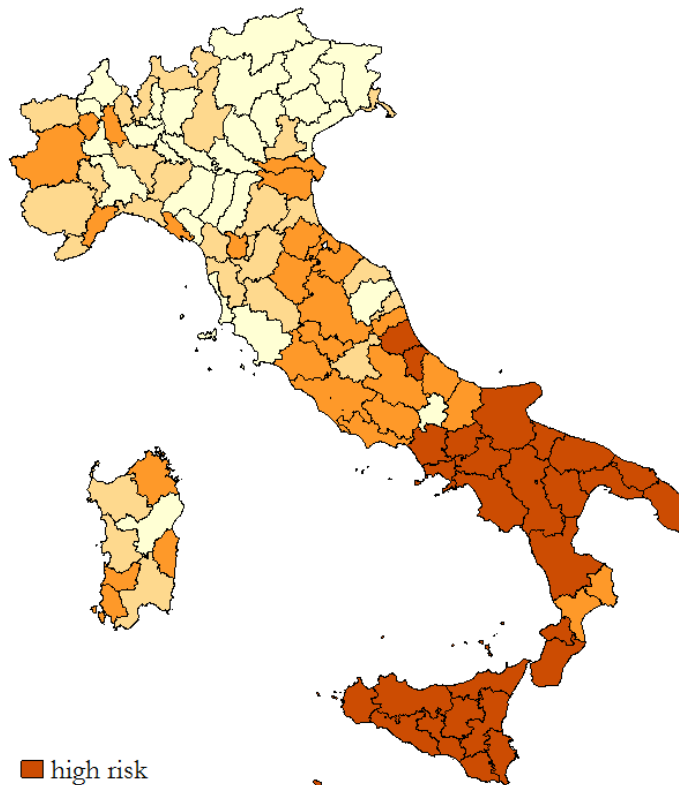
positivo

Com. litoraneo / montano

positivo

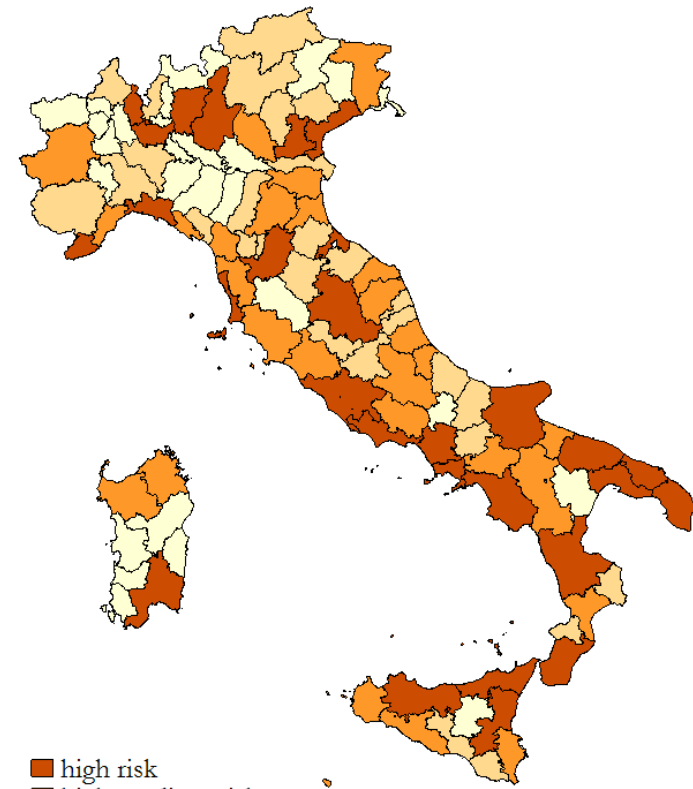
Mappe di rischio - Modello 1

Anomalie **POWER**
(rischio **relativo** provinciale)



■ high risk
■ high-medium risk
■ low-medium risk
■ low risk

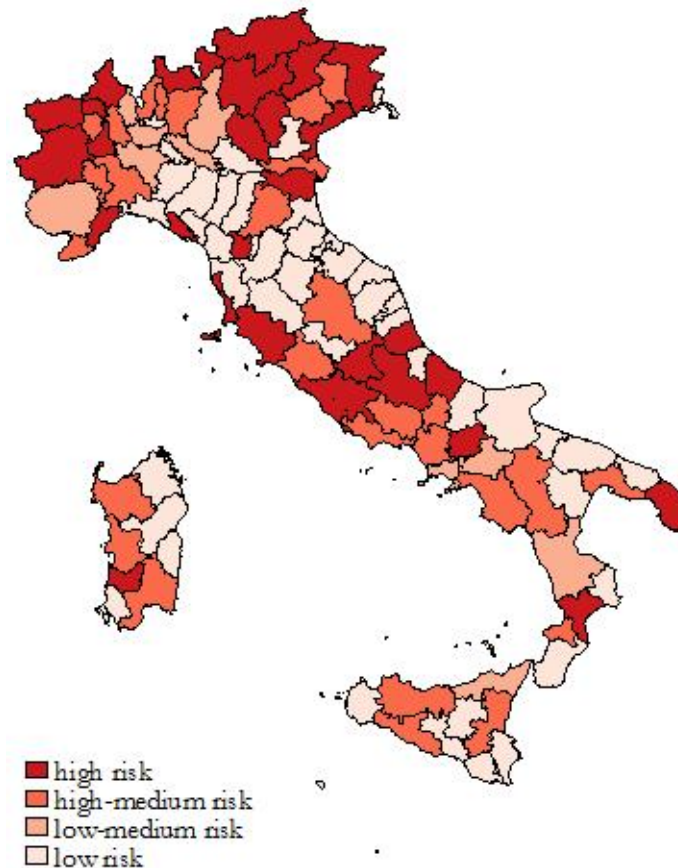
Anomalie **ENTERPRISE**
(rischio **assoluto** provinciale)



■ high risk
■ high-medium risk
■ low-medium risk
■ low risk

Mappe di rischio - Modello 2

Quota provinciale di comuni anomali (2,5%)



- A partire da una consolidata letteratura teorica ed empirica - e dalla ricca disponibilità di dati - studiare la relazione tra uso anomalo di contante e riciclaggio su base econometrica
 - Aggiornare periodicamente le stime per un utilizzo operativo ricorrente dei risultati (indicatori di rischio riciclaggio a livello di comune: anno 2015)
 - ✓ Modelli multilivello (*random effect*)
 - Integrazione con altri indicatori di rischio (es: bonifici verso paesi a rischio)
 - Utilizzo: rafforzamento approccio *risk-based* dell'attività dell'UIF (prossimi *NRA*, collaborazione con le autorità)
-



www.uif.bancaditalia.it

***Publicazioni -> Quaderni dell'antiriciclaggio ->
-> Collana Analisi e studi***

Grazie per l'attenzione!

Michele Giammatteo

michele.giammatteo@bancaditalia.it